

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 29/08

6 maja 2008 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-133/06

Parlament / Rada

TRYBUNAŁ STWIERDZIŁ NIEWAŻNOŚĆ NIEKTÓRYCH PRZEPISÓW DYREKTYWY DOTYCZĄCEJ PROCEDURY NADAWANIA I COFANIA STATUSU UCHODZCY

Poddając przyszłe przyjmowanie wspólnych list krajów bezpiecznych zwykłej konsultacji z Parlamentem, a nie procedurze współdecydowania, Rada przekroczyła kompetencje w dziedzinie azylu przyznane jej traktatem

W dniu 1 grudnia 2005 r. Rada przyjęła dyrektywę¹ w sprawie ustanowienia minimalnych norm dotyczących procedur nadawania i cofania statusu uchodźcy w państwach członkowskich. Dyrektywa ta przewiduje, że Rada, stanowiąc kwalifikowaną większością głosów, *po konsultacji z Parlamentem Europejskim*, przyjmuje wspólną minimalną listę państw trzecich, które państwa członkowskie uznają za bezpieczne kraje pochodzenia, jak również wspólną listę europejskich bezpiecznych krajów trzecich. Zmiana tych dwóch list również następuje większością kwalifikowaną w Radzie *po konsultacji z Parlamentem*.

Parlament wniósł skargę o stwierdzenie nieważności przepisów dyrektywy przewidujących zwykłą konsultację. Uważa on bowiem, że przepisy te powinny przewidywać przyjmowanie omawianych list w drodze współdecydowania, tj. procedury, w której Parlament uczestniczy jako współprawodawca. Zdaniem Parlamentu Rada niezgodnie z prawem wprowadziła do aktu prawa wtórnego, jakim jest dyrektywa, podstawy prawne pozwalające jej na przyjmowanie tych list, tworząc w ten sposób „*zastrzeżenie prawodawcze*”.

Rada podnosi natomiast, że korzystanie z wtórnych podstaw prawnych jest utrwaloną techniką prawodawczą i traktat WE w żaden sposób nie stoi jej na przeszkodzie. Powołuje się także na delikatny charakter samej materii, która wymaga szybkiego i skutecznego reagowania na zmiany sytuacji w krajach trzecich, których to dotyczy. Wreszcie uważa ona, że przesłanki przejścia do procedury współdecydowania nie zostały spełnione.

¹ Dyrektywa Rady 2005/85/WE z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustanowienia minimalnych norm dotyczących procedur nadawania i cofania statusu uchodźcy w państwach członkowskich (Dz.U. L 326, str.13).

W istocie, rozstrzygnięcia Trybunału wymaga kwestia, czy Rada mogła zgodnie z prawem przewidzieć w dyrektywie ustalenie list krajów bezpiecznych i wprowadzanie zmian do tych list większością kwalifikowaną, na wniosek Komisji i po konsultacji z Parlamentem.

Trybunał przypomniał, że **każda instytucja działa w granicach uprawnień przyznanych jej traktatem**. W tym aspekcie procedura przyjmowania list wprowadzona dyrektywą jest odmienna od procedury przewidzianej w traktacie. Tymczasem normy regulujące sposób podejmowania decyzji przez instytucje wspólnotowe ustanowione są przez traktat i nie pozostają one do dyspozycji ani państw członkowskich, ani samych instytucji. Następnie Trybunał wskazał, że przyjęcie, iż instytucja ma możliwość wprowadzania wtórnych podstaw prawnych, oznaczałoby przyznanie jej uprawnień prawodawczych wykraczających poza to, co przewiduje traktat.

Tym samym Rada, wprowadzając do dyrektywy wtórne podstawy prawne, **przekroczyła kompetencje powierzone jej traktatem**. W tych okolicznościach Trybunał uchylił zaskarżone przepisy.

Odnosnie do przyjmowania w przyszłości list krajów bezpiecznych, jak również wprowadzania do nich zmian, Trybunał dodał, że Rada powinna dokonywać tego z poszanowaniem procedur wprowadzonych traktatem. W tej kwestii Trybunał stwierdził, że procedura współdecydowania znajduje zastosowanie zarówno do przyjmowania i zmiany list krajów bezpiecznych w drodze legislacyjnej, jak i ewentualnej decyzji o zastosowaniu art. 202 tiret trzecie WE dotyczącego uprawnień wykonawczych.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

*Dostępne wersje językowe : **BG ES CS DE EL EN FR HU IT NL PL PT RO SK SL***

*Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału
[Wyrok w sprawie C-133/06](#)*

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

*W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą*

Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053